



# Commission de la recherche du Conseil Académique

---

Formation plénière  
21 octobre 2021

## Relevé de décisions

CRP - 21.10.2021 -Président de séance : Hervé Courtois, Vice-président recherche et innovation de l'UGA

Collège A : Professeurs des universités et personnels assimilés

Elu.e	Laboratoire	Discipline	Présent.e	Excusé.e	Procuration à
BEGUE-SHANKLAND Laurent	LIP-PC2S	Psychologie	X		
BURLACU Radu	CERAG	Sciences de gestion		X	Laurent Begue-Shankland
CHALABAEV Aïna	SENS	STAPS		X	Jean-Luc Reboud
DAVOUST Laurent	SIMaP	Mécanique, génie mécanique, génie civil		X	Yves Wouters
FORVEILLE Thierry	IPAG	Astronomie, astrophysique		X	Gilles Debizet
GODIN-RIBUOT Diane	HP2	Sciences du médicament	X		
LEPETIT Marie-Bernadette	Institut Néel	Théorie matière condensée		X	
PERRIER Pascal	GIPSA-Lab	Génie informatique, automatique et traitement du signal	X		
RAY Pierre	IAB	Biologie et médecine du développement		X	Stéphane Sadoux
REBOUD Jean-Luc	G2ELab	Energétique, génie des procédés		X	
ROSSI Caroline	ILCEA4	Langues et littératures anglaises et anglo-saxonnes		X	Pascal Perrier
SLAMA Serge	CRJ	Droit public	X		
VERDIER Christine	LIG	Informatique		X	
WOUTERS Yves	SIMaP	Chimie des matériaux	X		

Collège B : Enseignants-chercheurs, enseignants et personnels assimilés

Elu.e	Laboratoire	Discipline	Présent.e	Excusé.e	Procuration à
BOUDJADA Nassira	Institut Néel	Milieux denses et matériaux			
CAVAILLES Pierre	TIMC-IMAG	Sciences biologiques pharmaceutiques	X		
CHAUVIN Alan	LPNC	Psychologie	X		
DE ROSNY Eve	IBS	Biochimie et biologie moléculaire		X	
DEBIZET Gilles	Pacte	Aménagement de l'espace, urbanisme	X		
GUILLAUMIN Cyriac	CREG	Sciences économiques		X	Philippe Larroudé
HILY-BLANT Pierre	IPAG	Astronomie, astrophysique		X	Pierre Cavallès
LARROUDÉ Philippe	LEGI	Mécanique	X		
MACLEAN Catriona	Institut Fourier	Mathématiques			
RIASSETTO David	LMGP	Chimie des matériaux	X		
SADOUX Stéphane	AE&CC	Aménagement de l'espace, urbanisme	X		
SCHWAB Didier	LIG	Informatique		X	Diane Godin-Ribuot
SORBA Julie	LIDILEM	Sciences du langage	X		

**Collège C : personnels ingénieurs, administratifs, techniques et des bibliothèques, en exercice dans l'établissement ou dans ses établissements-composantes**

Elu.e			Présent.e	Excusé.e	Procuration à
BERTHOME Grégory	SIMaP		<b>X</b>		
MEVEL François-Xavier	ISTerre				
REY Benoît	DGD SI		<b>X</b>		
ROUSSET Isabelle	LIDILEM			<b>X</b>	Julie Sorba
SEIGNEURET Natacha	IUGA		<b>X</b>		

**Collège D : Doctorants**

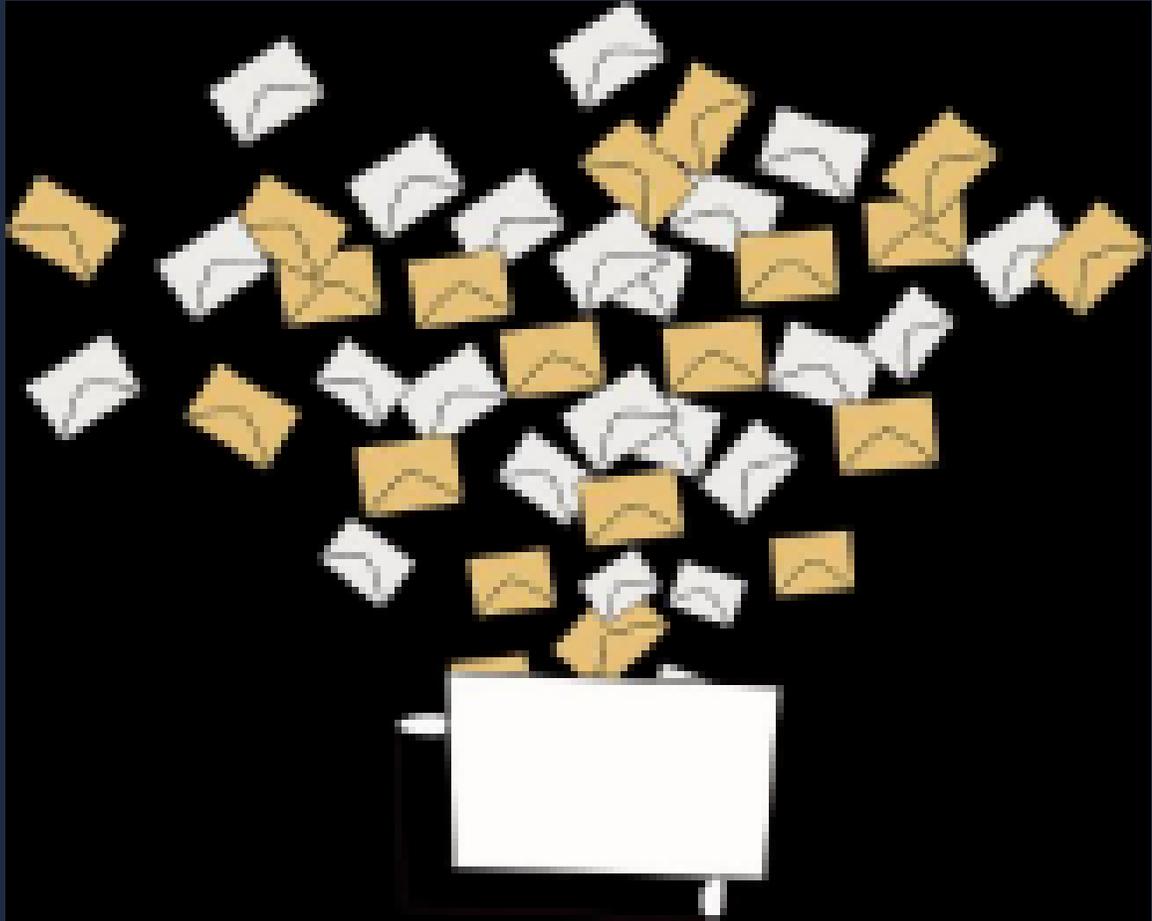
Elu.e (T:titulaire S:suppléant)	Laboratoire	Discipline	Présent.e	Excusé.e	Procuration à
DUPUIS Clémence (T)	AE&CC	Architecture		<b>X</b>	Vincent Fagnon
MARTIN Julie (S)	AE&CC	Architecture			
FAGNON Vincent (T)	LIG	Informatique	<b>X</b>		
RAHMANI Boubakr (S)	G-SCOP	Electronique			
OLIVRY Auguste (T)	LIG	Informatique		<b>X</b>	
BASLE David (S)	G-SCOP	Génie Industriel : conception et production			
COUTAUD Ulysse (T)	LIG	Informatique			
GAUTHERON Flora (S)	LIP-PC2S	Psychologie			
POPRAVKA Lencka (T)	CESICE	Droit européen			
CHATIRICHVILI Odile (S)	Litt&Arts	Littérature générale et comparée			
ZEAITER Nour (T)	LBFA	Physiologie			

**Personnalités extérieures**

Nommé.e (T:titulaire S:suppléant)	Etablissement		Présent.e	Excusé.e	Procuration à
CHANDEZON Frédéric (T)	CEA		<b>X</b>		
PREJBEANU Lucian (S)	CEA				
FRAISSE Marjorie (T)	CNRS		<b>X</b>		
GAILLE Marie (S)	CNRS				
ROSSI-BATÔT Catherine	LUX				
SORRENTINO Monique (T)	CHU				
DUCKI Camille (S)	CHU			<b>X</b>	

## CR P - Invités permanents

Invité.e	Fonction	Présent.e	Excusé.e.s
Yassine Lakhnech	Président de l'UGA		X
David Déchenaud	Vice-président "Formation et vie étudiante"		X
Anne-Catherine Favre	Vice-président du Conseil d'administration		X
Christophe Ribuot	Vice-président "Ressources humaines"		X
Jérôme Paret	Directeur Général des Services		X
Anne Dalmasso	VP Recherche et Innovation en SHS		X
Hervé Pelloux	Chargé de mission "Recherche en santé"		X
Valérie Perrier	Chargée de mission "Recherche en ingénierie"		X
Gaëlle Calvary	Chargée de mission "Valorisation recherche"		X
Hélène Casalta	Directrice de la recherche à l'ENSAG		X
Marie-Estelle Binet	Directrice de la recherche à l'IEP		X
Directoire pôle CBS	Un membre du directoire représente le pôle		X
Directoire pôle PEM	Un membre du directoire représente le pôle		X
Directoire pôle PAGE	Un membre du directoire représente le pôle	Jean-Charles Augereau	
Directoire pôle MSTIC	Un membre du directoire représente le pôle	Karine Altisen	
Directoire pôle PSS	Un membre du directoire représente le pôle		X
Directoire pôle SHS	Un membre du directoire représente le pôle	Erica Devries	
Denis Jongmans	Directeur CED	X	
Jérémy Pretet	Directeur DGD RIV	X	
Martine Fiodorov	Directrice DAPAR - DGD RIV	X	
Cécile Fasoli-Henry	Directrice DSFR - DGD RIV		X
Maurizio Ponzoni	Directeur DAPIV - DGD RIV		X
Marie-Amélie Vergez	Directrice 2DPRI - DGD RIV		X
Véronique Boudaud	Assistante équipe VPRI - DGD RIV	X	
Carole Musset	Admin. Recherche DGD RIV	X	
Carole Kada / Catherine Desplanques	Directrice et directrice adjointe DGD RH		X



# Procédure de vote

---

# Outil BALOTILO

*Les votes se déroulent via Balotilo afin de conserver un système rapide, sécurisé et anonyme.*

---

1. Présentation des points soumis aux votes
2. Tous les conseillers présents reçoivent sur leur boîte mails un courriel contenant un lien sécurisé pour accéder aux questionnaires.

Chaque point soumis aux votes fait l'objet de deux questions : la première pour les présents, la seconde pour les procurations. Les conseillers ne possédant pas de procurations cochent la case « Non-concerné.e ».

3. Les résultats des votes sont projetés en séance, une fois la consultation terminée.

# Ordre du jour

- **Information du Vice-président recherche**
- **Renouvellement direction LCIS**
- **Renouvellement direction Pacte**
- **Désignation d'un représentant, à titre personnel, au sein du collège des personnalités extérieures**
- **Constitution GT**
- **AMI CDP**
- **Signature publications**
- **Pack Ambition recherche 2021**
- **GT RI des URs**
- **Approbation du relevé de décision CR P 23.09.2021**
- **Questions diverses**

# Information du Vice-président recherche et innovation

---

## Composition de la CR

### Collège A

**Départ de Nicolas Kada, élu au collège A.**

Son siège est vacant ; des élections partielles sont prévues en fin d'année.

# Information du Vice-président recherche et innovation

---

## Composition de la CR

### Collège B

**Départ de Sabine Lavorel, élue au collège B.**

Son siège est vacant ; des élections partielles sont prévues en fin d'année.

# Information du Vice-président recherche et innovation

---

## Composition de la CR

### Collège des personnalités extérieures

#### Départ de Cornelis (Kees) van der Beek

invité à rejoindre le CA pour une représentation conforme aux textes (respect de la parité du genre dans l'attribution des sièges).

**La nouvelle Déléguée régionale du CNRS, Marjorie Fraisse succède à Kees.**

**Marie Gaille, DSR du site, est sa suppléante.**



# Renouvellement direction LCIS



=> PV vote Conseil de laboratoire 30.08.2021

=> Consultation de l'ensemble des personnels par voie électronique clôturée le 31 août

=> Extrait délibération CS Grenoble INP du 16.09.2021

*Pièce ajoutée au dossier après audition de la direction du LCIS lors de la CR du 23 septembre : PV de vote anonyme des personnels du LCIS du 15.10.2021*

**La commission de la recherche de l'UGA réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021 est invitée à donner un avis sur la proposition de direction du Laboratoire de Conception et d'Intégration des Systèmes, LCIS, EA3747, Grenoble INP, UGA, à compter du 1er septembre 2021 :**

**Directeur : Vincent Berouille, PR à Grenoble INP - ESISAR**

**Directrice adjointe : Ionela Prodan, MCF à Grenoble INP - ESISAR**

## Approuvez-vous la proposition de direction du LCIS ?

Le vote anonyme est opéré avec l'outil Balotilo.

Le résultat est le suivant :

Membres en exercice	43
Membres présents	19
Membres représentés	11
Nombre de votants	30
Voix favorables	30
Voix défavorables	0
Abstentions ou refus de prendre part au vote	0

**Après en avoir délibéré, la commission de la recherche approuve, à l'unanimité de ses membres présents et représentés, la proposition de direction du LCIS.**



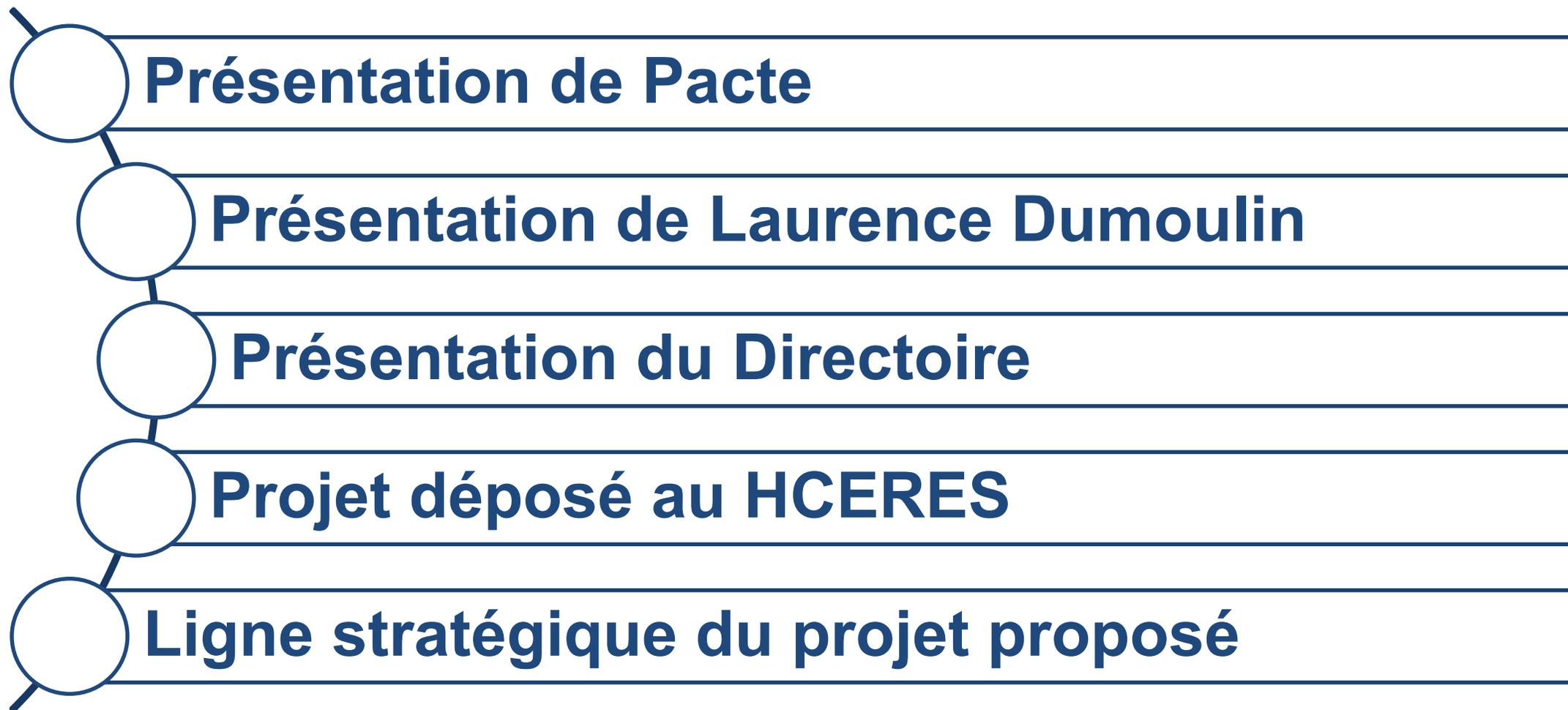
**Renouvellement direction  
Pacte, laboratoire de sciences  
sociales**

**Présentation par Laurence Dumoulin**

# Audition de Laurence Dumoulin par la Commission recherche du CAc

21 Octobre 2021





# Les sites du laboratoire

## INSTITUT D'ÉTUDES POLITIQUES



1030 Avenue centrale  
38400 Saint Martin D'Hères

### ARSH



1281 Avenue Centrale, 38400  
Gières

### Grenoble INP



46 avenue Félix Viallet -  
38031 Grenoble Cedex 1

### IUT 2



2 place Doyen Gosse  
38031 Grenoble



### Maison des Sciences de l'Homme - Alpes



1221 avenue Centrale, 38400  
Saint Martin d'Hères

## CITÉ DES TERRITOIRES



14 et 14 bis av. Marie Reynoard  
38 040 Grenoble Cedex 9

### Bâtiment Michel Dubois



1251 avenue Centrale, 38400  
Saint Martin d'Hères

### Pradel (Ardèche)



Cermosem - Plateforme du  
développement territorial

Domaine Olivier de Serres  
Le Pradel  
07170 Mirabel

### IAE



525 Avenue Centrale,  
38400 Saint Martin d'Hères

### GRICAD



Bâtiment IMAG  
700 avenue centrale  
Domaine Universitaire  
38400 Saint Martin d'Hères

# Quelques chiffres par tutelles et tutelle associée

\* Par an (Moyenne des 5 dernières années 2017-2021)

## UGA

- Dotation\* : 117 K€
- Ressources Propres\* : 1 946 K€ (dont ERC)
- Nb personnel ITA : 3,5 etp
- Nb personnel EC : 15 PR + 49 MCF dont 21 HDR
- Locaux : 1 563 m<sup>2</sup>

## CNRS

- Dotation\* : 115 K€
- Ressources Propres\* : 421 K€
- Nb personnel ITA : 15 etp
- Nb personnel Ch. : 6 DR + 9 CR dont 10 HDR
- Locaux : 0 m<sup>2</sup>

## Sciences Po Grenoble | UGA

- Dotation\* : 82 K€
- Ressources Propres\* : 240 K€
- Nb personnel ITA : 5 etp
- Nb personnel EC : 10PR + 14 MCF dont 8 HDR
- Locaux : 1 150 m<sup>2</sup>

## Total *tous employeurs confondus*

(UGA+CNRS+IEPG+INPG+CEREQ+FNPS+USMB+U.Clermont)

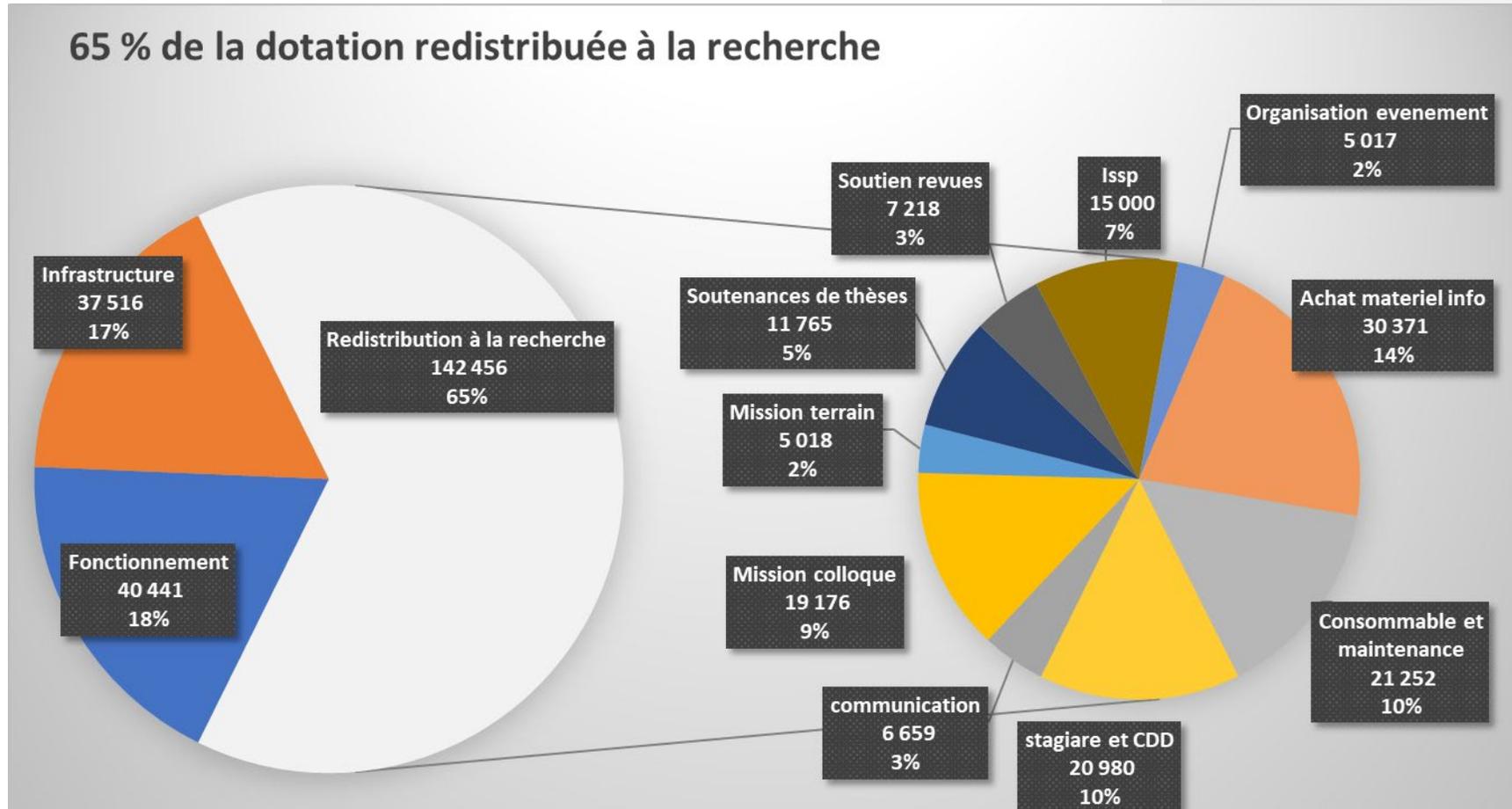
- Dotation\* : 314 K€
- Ressources Propres\* : 2 500 K€
- Nb personnel ITA : 22,5 etp
- Nb personnel EC : 111 (29 PR + 7 DR + 66 MCF + 9 CR)  
dont 42 HDR
- Locaux : 2 773 m<sup>2</sup>

# La dotation pour la recherche

65% de la dotation en 2020

Pour rappel : montant de la dotation : 313 800 €  
UGA : 105300 €  
CNRS : 112500 €  
IEP : 96000 €

## Utilisation des fonds pour financer la recherche



Bilan des dépenses engagées au 13/11//2020  
Sources Etats LDE GesLab

# QUELQUES CHIFFRES CLEFS DE 2021

111 Chercheur.e.s et  
Enseignant.e.s- Chercheur.e.s  
Permanent.e.s

25 Ingénieur.e.s, technicien.e.s  
et administratif.ve.s  
permanent.e.s

127 Doctorant.e.s  
Dont 19 en Co-dir. Extérieures  
Dont 83% rattaché.e.s à ED SHPT

141 membres associé.e.s  
dont :

- 7 émérites
- 9 Post docs
- 38 ITA sous contrats

 **Pacte**  
Laboratoire de sciences sociales

42 HDR dans 10  
sections CN/CNU  
différentes

10 bâtiments

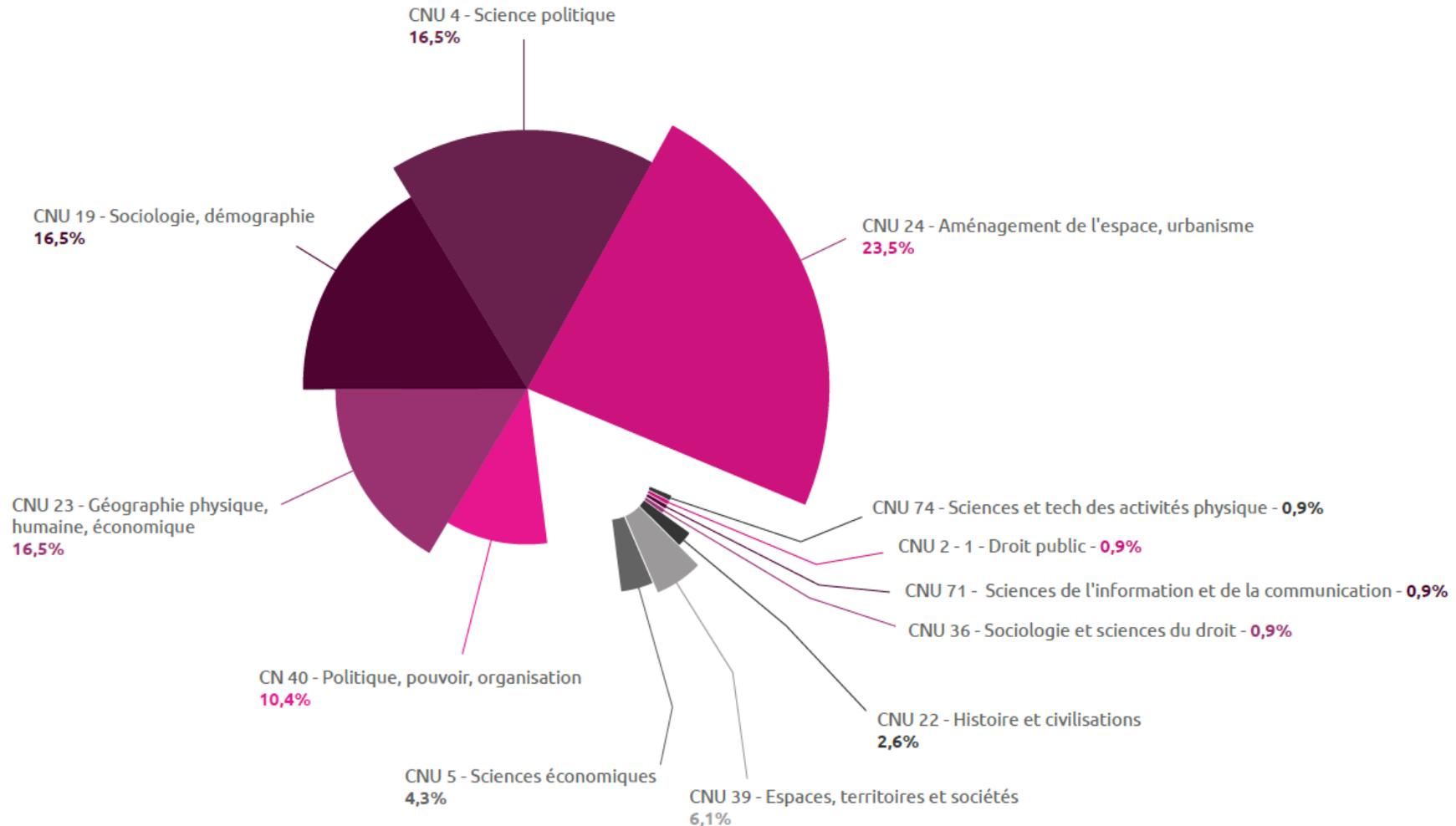
Présent dans 12  
CDP dont 4 en tant  
que co-porteur.e.s

530 publications  
par an (moy 2014-2019)

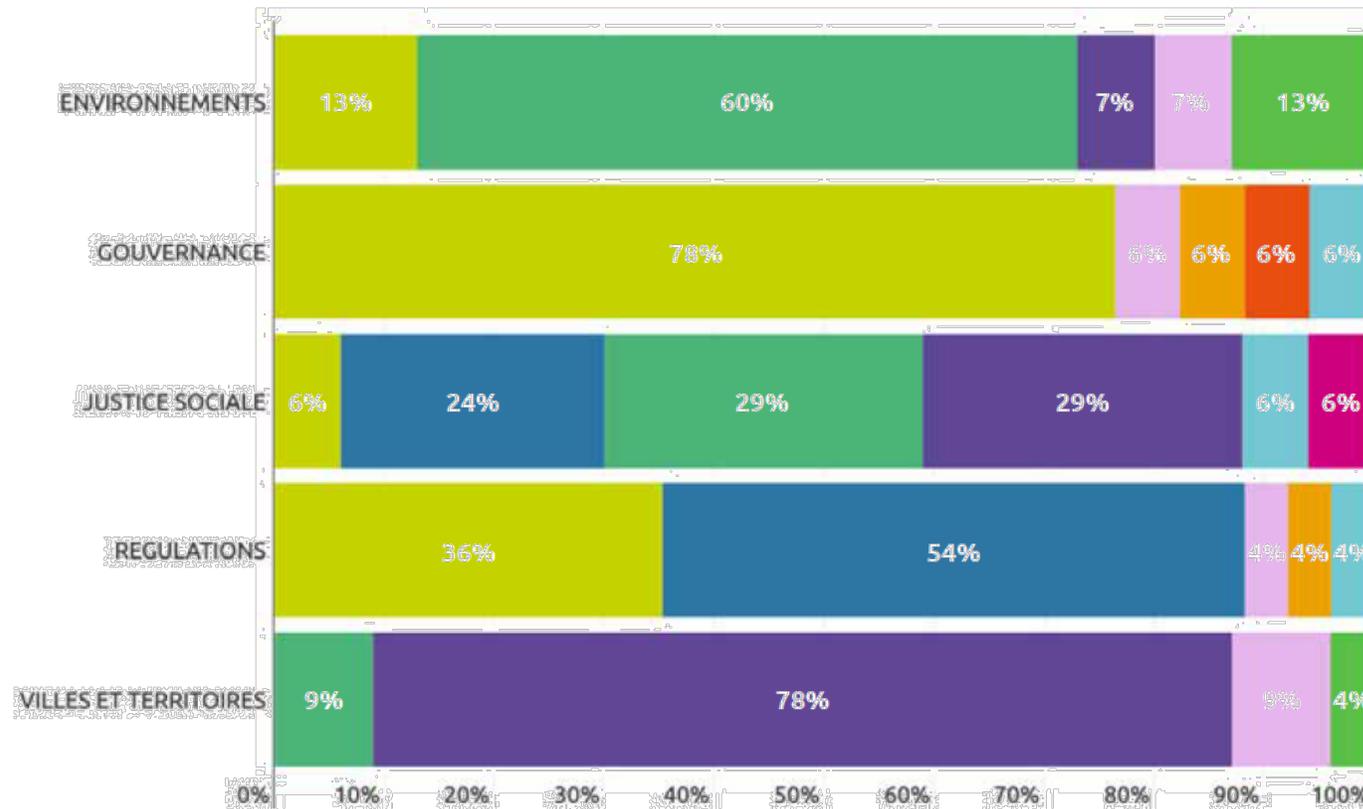
Recettes (Hors CDP)  
En 2020 : 71 contrats pour 5,2 M€  
(dont ERC POLINEQUAL)  
En 2021 : 56 contrats pour 2 M€  
En 2022 (au 01/10) : 41 contrats  
pour 1,2 M€

307 K€ de dotations

# Répartition des chercheur.e.s et enseignant.e.s chercheur.e.s par section CN et CNU

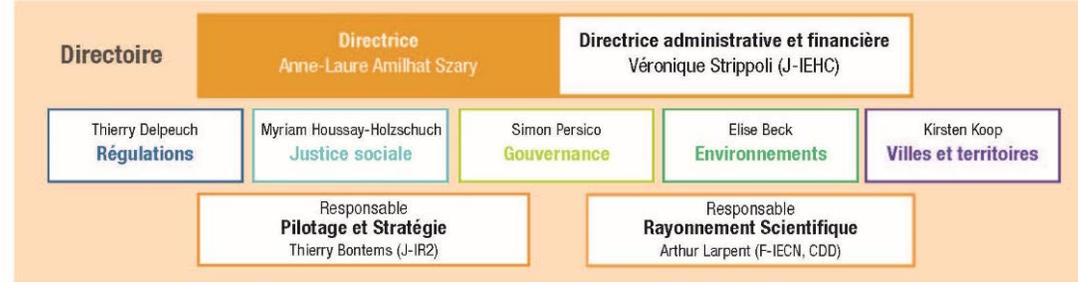


# Répartition des chercheur.e.s et enseignant.e.s chercheur.e.s par section CN et CNU et par équipe



- Science Politique
- Sociologie, démographie
- Géographie physique, humaine, économique et régionale
- Aménagement de l'espace, urbanisme
- Sciences économiques
- Sciences de l'information et de la communication
- Droit public
- Histoire et civilisations
- Espaces, territoires et sociétés
- Sciences et techniques des activités physiques et sportives

# Organigramme



## Soutien à la recherche

**Secrétariat de site**  
Catalina Esparza (J-TCN, 30%)  
Elisabeth Blanc (J-AI, 30%)

**Communication**  
Arthur Larpent (F-IECN, CDD)

**Information Scientifique et Technique**  
Céline Gaufreteau (F-IEHC)

**Gestion des personnels**  
Christine Decaix-Combes (J-AI)  
Brigitte Bois (J-TCN)

**Doctorants & Pers. étrangers**  
Catalina Esparza (J-TCN, 70%)

**Montage de projets et valorisation**  
Vanessa Becciu (J-IECN)  
Patricia Clarin (J-AI)  
Nicolas Senil (J-IR2, 50%)

**Gestion financière**  
Elisabeth Blanc (J-AI, 70%)  
Stéphanie Cardon (J-AI)  
Béatrice Derouet (J-TCN)  
Johanna Jamardo (J-TCN, CDD)  
Samya Kalbaoui (J-TCN, 50%)  
Nathalie Leardini (J-TCE)  
Agnès Rochette (J-TCE)

**Support Informatique**  
Didier Pernice (E-TCS)

**Assistant Prévention**  
Véronique Strippoli (J-IEHC)

**COrespondant Formation**  
Isabelle André-Poyaud (D-IR2)  
Christine Decaix-Combes (J-AI)

**Correspondant Sécurité SI**  
Patrick Juen (E-IR1)

**Légende**  
souligné : coordinateur.ice  
% : indique un temps de travail partagé entre deux fonctions

## Recherche

### Méthodes et ingénierie d'appui à la recherche

#### Groupe Ariane

Stéphanie Abrial (D-IR1)  
Isabelle Andre-Poyaud (D-IR2)  
Sandrine Astor (D-IEHC)

Estelle Ployon (D-IEHC)  
Patrick Juen (E-IR1, 20%)  
Nicolas Robinet (D-AI, 50%)

#### Centre CEREQ

Nathalie Bosse (D-2A)  
Isabelle Borrás (D-0A)

### Equipes de recherche

#### Environnements

##### Responsable : Elise Beck

21 membres permanents dont 5 HDR  
7 doctorants

#### Gouvernance

##### Responsable : Simon Persico

19 membres permanents dont 10 HDR  
19 doctorants

#### Justice sociale

##### Responsable : Myriam Houssay-Holzschuch

23 membres permanents dont 7 HDR  
40 doctorants

#### Régulations

##### Responsable : Thierry Delpuech

32 membres permanents dont 11 HDR  
40 doctorants

#### Villes et territoires

##### Responsable : Kirsten Koop

26 membres permanents dont 9 HDR  
21 doctorants

### Instances

#### Conseil des tutelles

CNRS  
Sciences Po Grenoble  
Université Grenoble Alpes

#### Conseil d'unité

Directoire  
18 membres élu.e.s  
3 membres nommé.e.s

# Les instances du laboratoire

## Assemblée générale

- **Composition** : Tous les membres du laboratoire
- **Mission** : Examen du bilan et débat des projets
- Réunion deux fois par an

## Conseil d'unité

- **Composition** : Directoire et membres élus et nommés
- **Mission** : Consultation sur la stratégie scientifique, la gestion des ressources, l'organisation et le fonctionnement de l'unité
- Réunion trimestrielle

## Directoire

- **Mission** : Coordination de la mise en œuvre de la politique scientifique
- Réunion hebdomadaire

## Conseil des tutelles

- **Composition** : Directoire et VP recherche des tutelles
- **Mission** : Discussion des orientations scientifiques
- Réunion une fois par an

## Commission Informatique

- **Composition** : Membres nommés (EC & ITA), les DSI de l'IEP et de l'IUGA
- **Mission** : Concertation pour résoudre les problèmes d'accès au matériel et au réseau informatique des personnels
- Réunion trimestrielle

# Laurence Dumoulin

---



**Chargée de recherche (CRHC) au CNRS**

**Politiste**

**Sociologie politique de l'action publique**

**Sociologie du droit et de la justice**

# Le directoire



**LAURENCE DUMOULIN**

Chargée de Recherche CNRS  
Directrice



**VÉRONIQUE STRIPPOLI**

Ingénieure d'études, CNRS  
Directrice administrative et financière



**KIRSTEN KOOP**

Maîtresse de conférence  
Université Grenoble Alpes  
Responsable de l'équipe

**Villes et territoires**



**THIERRY DELPEUCH**

Chargé de recherche, CNRS  
Responsable de l'équipe

**Régulations**



**MYRIAM HOUSSAY HOLZSCHUCH**

Professeure des universités, Université  
Grenoble Alpes  
Responsable de l'équipe

**Justice sociale**



**SIMON PERSICO**

Professeur des universités,  
Sciences Po Grenoble  
Responsable de l'équipe

**Gouvernance**



**ELISE BECK**

Maîtresse de conférence,  
Université Grenoble Alpes  
Responsable de l'équipe

**Environnements**



**THIERRY BONTEMS**

Ingénieur de Recherche, CNRS  
Responsable Pilotage et Stratégie



**ARTHUR LARPENT**

Ingénieur d'étude, IEP  
Responsable Rayonnement  
Scientifique

# L'évaluation HCÉRES

- **Rapport d'autoévaluation et annexes déposés en septembre 2020 au HCÉRES**
  - Disponible sur l'intranet de Pacte rubrique Pilotage-Organisation ([télécharger](#))
- **Visite du comité : 7 janvier 2020**
- **Rapport de visite rendu le : 6 juillet 2020**
  - Disponible sur l'intranet de Pacte rubrique Pilotage-Organisation ([télécharger](#))



# Synthèse du projet déposé 2021-2025

## Rayonnement Scientifique

Conforter et développer le rôle stratégique de l'UMR dans le déploiement des SHS

Positionner l'unité au meilleur niveau, dans son domaine, sur le plan international, en accroissant la part de revues internationales de haut niveau dans lesquelles publie l'UR.

Favoriser la direction d'entreprises collectives éditoriales internationales (numéros spéciaux de revues, édition de Companions / Handbooks).

## Pacte dans la cité

Participer au transfert de connaissance vers le grand public

Favoriser les nouveaux modes d'expression des résultats de recherche qui ne sont plus seulement de l'ordre de l'illustration ex-post (idée de dissémination, c'est à dire partage de résultats acquis) mais aussi de l'ordre de la co-construction des savoirs

## Implication dans la formation par la recherche

Augmenter le nombre de titulaires d'HDR, avec une politique incitative de soutien à l'augmentation du niveau des publications et un appui à l'obtention de congés pour recherche en direction des enseignants chercheurs.

Meilleure mise en valeur dans les publications des actions innovantes menées dans le champ de l'enseignement.

## Organisation et vie de l'unité

Sensibilisation à l'intégrité scientifique. Augmenter la sécurité des données et des équipements

Diffuser la culture RGPD à l'ensemble des personnels de l'unité et ce dès le montage de projet.

Diffuser des formations aux méthodes aux doctorants de l'unité

## Qualité de Vie au Travail

Améliorer la qualité de vie au travail et permettre aux personnels recherche comme administratifs de bénéficier d'aménagement leur permettant de dégager du temps (résidence d'écriture, temps pour mettre en œuvre des acquis de formations...)

Optimisation de l'activité administrative et dématérialisation des procédures

Rendre efficient et durable l'usage des technologies de communication (mèls ; messageries instantanées ... )

# Avis général du HCÉRES

Extrait du rapport du comité de visite du HCERES - CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2019-2020 - VAGUE A  
Nelly Dupin, Présidente par intérim du HCERES - Antoine Roger, Président du comité d'experts

« Pacte est une unité dynamique et solidaire. Pilotée de manière collégiale, elle produit une recherche de qualité exceptionnelle : ses productions sont originales et s'inscrivent dans le même temps dans des dynamiques locales et internationales. »

## Deux recommandations à explorer:

Améliorer la transversalité au sein du laboratoire

Améliorer et rendre plus visible le lien formation-recherche

### Un collectif scientifique à animer dans la transversalité

- Continuer d'être un lieu de recherche qui vise **l'exigence et l'originalité** en respectant la diversité des épistémologies, des cadres théoriques et méthodologiques
- **Créer plus de séminaires inter-équipes** : rendez-vous consacrés aux enjeux juridiques, déontologiques et éthiques de la production et la diffusion de nos recherches
- Renforcer **le compagnonnage inter-équipe**, stimuler **la transversalité** au bénéfice de chacun.e.

### Un collectif à piloter par la pleine activation des instances existantes

- Fonctionner via **un Directoire actif et réactif** qui prend en charge toutes les décisions du quotidien, en transparence, et en équité entre les différentes équipes
- **Redonner au Conseil d'Unité la place pleine et entière qui lui revient.**
- Maintenir des Assemblées Générales régulières, moments importants qui permettent à notre communauté de **se connaître et se reconnaître** et améliorer l'interconnaissance
- Cultiver les échanges dans le **dialogue constructif tutelles-laboratoire**

### Mobilisation autour des personnels de soutien, d'appui à la recherche

- Travailler ensemble pour anticiper le renouvellement des postes essentiels au fonctionnement d'une grosse UMR et attirer les compétences dont nous avons besoin.
- Engager une réflexion de fond sur la manière dont à Pacte nous pouvons garantir nos capacités de gestion des contrats

### Renforcement des équipes de recherche

- Renforcer notre attractivité auprès des candidat.es au concours CNRS dans les différentes sections
- Continuer la co-construction des profils d'EC, en concertation avec les tutelles
- Soutenir les EC et Ch. dans le processus d'HDR
- Poursuivre la promotion de l'effort de formation et le soutien au suivi des carrières

### Soutien à la jeune recherche : les doctorants et post-doctorants

- Faire fructifier les acquis du mandat précédent : financements, Journée doctorale, etc.
- Accompagner leurs initiatives pour nourrir des transversalités
- Œuvrer sur le terrain de la relation avec les écoles doctorales, dans leur intérêt, au plus près de leurs besoins de formation
- Travailler à l'après soutenance de thèse : professionnalisation et post-doctorat

### Approfondir le lien formation-recherche

- Réaffirmer l'importance de la formation à et par la recherche : cartographie de l'implication dans les masters et cours, stages et mémoires encadrés.
- Travailler à améliorer les synergies avec les formations et masters dans lesquelles nous sommes déjà engagé.es.

## Dynamique de la nouvelle direction

### Un collectif de recherche où il fait bon travailler

- Améliorer la qualité de vie au travail (QVT)
- Favoriser un cadre de travail favorisant l'intelligence collective et la prise d'initiative
- Faire vivre la charte des valeurs de Pacte, en renforçant l'attention aux biais implicites, les espaces de réflexion et les médiations
- Renforcer les actions autour de la lutte contre les risques psycho-sociaux ; recenser et faire connaître les dispositifs qui existent
- Engager une réflexion-action sur **le bilan carbone** de Pacte et sur les façons de contenir voire réduire notre empreinte écologique

### Pacte dans la cité : aller vers le grand public

- Continuer à développer des liens forts avec les partenaires et les territoires
- Rendre nos recherches plus largement visibles et accessibles
- Continuer la dynamique autour de la médiation scientifique : capsules vidéos, webinars, etc. qui accroissent et diffractent l'effet de résonance de nos travaux
- Accompagner les personnels de Pacte à l'utilisation professionnelle des moyens de diffuser leurs résultats de recherche vers la société civile



## **UMR Pacte**

Institut d'études politiques – BP 48  
38040 Grenoble cedex 9 – France  
Tél : 04 76 82 20 20

**[www.pacte-grenoble.fr](http://www.pacte-grenoble.fr)**

# DISCUSSION

*Alan Chauvin : l'UFR SHS propose une formation en sociologie au niveau licence et master. Il n'y a pas de laboratoire de sociologie donc c'est Pacte qui dépend de cette formation. Quels sont les liens avec cette UFR et comment allez-vous gérer cela ?*

*Laurence Dumoulin : les formations en sociologie sont déjà liées à Pacte. Cherry Schrecker, Pierre Mercklé, membres de Pacte, participent à ces formations. Les stages de M2 en sociologie sont dispensés par des enseignants-chercheurs de Pacte.*

*Alan Chauvin : je comprends que ce lien existe mais Pacte n'est pas visible sur le site de l'UFR SHS pour l'ensemble de la formation de la licence au doctorat.*

*Hervé Courtois : je rappelle que les laboratoires sont rattachés à des pôles et non à des UFR ; les UFR sont rattachées à des composantes académiques.*

*Philippe Larroudé : sur la page de l'UFR SHS, il y a les contacts de trois laboratoires. Pacte n'y figure pas.*

*Julie Sorba : c'est un point à voir avec le directeur de l'UFR SHS.*

*Alan Chauvin : les laboratoires qui apparaissent sur le site de l'UFR sont localisés dans le même bâtiment que l'UFR. Les autres laboratoires pour lesquels il y a des liens avec l'UFR (LJK, GIPSA-lab etc.) n'apparaissent pas.*

*Laurence Dumoulin : il faut qu'il y ait une réflexion là-dessus et en lien avec les différents collègues concernés.*

*Alan Chauvin : comment allez-vous gérer les suites de l'affaire Sciences Po de l'année dernière ?*

*Laurence Dumoulin : je n'en ai pas parlé volontairement ; ce sujet ne me paraissait pas pertinent dans le contexte d'une présentation de 10 minutes du projet de direction de Pacte. Dans cette affaire, l'IEP, plus que Pacte encore, a été secoué par ce sujet.*

*Alan Chauvin : je remarque simplement que l'on a beaucoup entendu parler de Pacte et Science Po à travers cette affaire ces deux dernières années.*

*Laurence Dumoulin : est-ce que ce point est au cœur de ce qui nous intéresse ici s'agissant du projet de direction du laboratoire ? Je suis une personne neuve par rapport à cette histoire. On verra quelles seront les suites et on avisera avec le directoire de manière à ne pas générer plus de problèmes qu'il n'y en a déjà eus.*

*Pascal Perrier : vous avez 111 membres permanents et 141 membres associés. C'est une proportion très inhabituelle. Quels sont les droits et devoirs des membres associés ?*

*Laurence Dumoulin : les doctorants à Pacte sont systématiquement chercheurs associés pendant deux ans après la thèse ; compte tenu du volume important de doctorants, le nombre de chercheurs associés est élevé. Par ailleurs, sont chercheurs associés, les personnes qui le demandent, ont des projets de recherche en cours avec des membres de l'unité ; ils ont des liens réels avec Pacte.*

*Pascal Perrier : comment arrivez-vous à gérer une contribution aussi forte ? Ils doivent s'insérer dans les thématiques du laboratoire.*

*Laurence Dumoulin : les doctorants qui ont soutenu leur thèse à Pacte signent en tant que chercheurs associés à Pacte. L'affichage académique est important pour leur insertion professionnelle. Pour les autres chercheurs associés, l'exigence est de travailler dans des projets avec des membres de Pacte donc nécessairement sur des thématiques à l'intérieur de Pacte. On a fait un travail il y a plusieurs années pour définir ces critères.*

*Julie Sorba : vous avez une procédure d'intégration ? Comment mettez-vous en œuvre les critères ?*

*Laurence Dumoulin : nous vérifions à intervalle régulier la situation des chercheurs associés.*

*Natacha Seigneuret : tous les 2 ans, la demande peut être appuyée par un autre chercheur membre de Pacte qui explique dans quel cadre on travaille dans une des 5 équipes. Certains chercheurs associés sont d'anciens professionnels de l'urbanisme ; il est intéressant, à la fois pour Pacte mais aussi pour eux, de garder des liens entre la société civile et le laboratoire. Ce statut permet d'être inscrit dans le laboratoire en association et de profiter de tout ce que Pacte offre (possibilité d'avoir son CV, une page sur le site web, etc.). En retour, le chercheur associé intègre une équipe et contribue à un programme de recherche.*

*Laurence Dumoulin : si on constate que la coopération s'est diluée au bout de 2 ans, le statut de chercheur associé est suspendu.*

=> *PV vote des personnels - AG 01.06.2021*

=> *PV vote Conseil de laboratoire 04.06.2021*

=> *Avis favorable Commission scientifique Sciences Po Grenoble 18 octobre 2021*

**La commission de la recherche de l'UGA réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021 est invitée à donner un avis sur la proposition de direction de Pacte, laboratoire de sciences sociales, UMR 5194, UGA, IEP, CNRS, à compter du 1er octobre 2021, pour un mandat courant jusqu'au 31/12/2025 :**

**Directrice : Laurence Dumoulin, CR CNRS**

# Approuvez-vous la proposition de direction de Pacte, laboratoire de sciences sociales ?

Le vote anonyme est opéré avec l'outil Balotilo.

Le résultat est le suivant :

Membres en exercice	43
Membres présents	19
Membres représentés	11
Nombre de votants	30
Voix favorables	30
Voix défavorables	0
Abstentions ou refus de prendre part au vote	0

**Après en avoir délibéré, la commission de la recherche approuve, à l'unanimité de ses membres présents et représentés, la proposition de direction de Pacte, laboratoire de sciences sociales.**



# Désignation d'une personnalité extérieure à titre personnel

---

## Remplacement d'un membre nommé

- ▶ Départ **d'Helmut Schober**, directeur de l'ILL depuis 2016, représentant à titre personnel au sein du collège des personnalités extérieures de la Commission de la recherche du Cac de l'UGA, pour Lünd.
- ▶ Proposition de Jacques Jestin, chef de la Division Sciences de l'ILL.

## Academic

---

- 2013 Accreditation to Supervise Researches in physics UPMC Paris.  
2001 PhD of chemistry from University of Bretagne Occidentale, grade "très honorable".  
1997 DEA of chemistry from University of Bretagne Occidentale, grade "assez bien".

## Professional

---

- 2020-2021 Head of the Project and Techniques Division of the ILL (Grenoble).  
2017-2020 Group leader Soft matter and Biophysics at LLB.  
2017 Director of Researches 2<sup>ème</sup> class (CNRS section 11).  
2015-2017 Group leader Soft Matter and biology Axis at LLB.  
2015-2019 Main Scientist of the SANS PA20.  
2015-2019 Associate Researcher at Columbia University (NYC, USA).  
2014 Invited Researcher at Columbia University, Chemical Engineering dep (NYC, USA).  
2012-2017 Co-Responsible of the Large Scale Structure Group at LLB.  
2012-2019 Scientific leader of the SANS SKADI project for ESS.  
2009-2012 Main Scientist of the SANS PAXE.  
2008-2012 CNRS Researcher 1<sup>ère</sup> class (CNRS section 11).  
2004-2008 CNRS Researcher 2<sup>ème</sup> class (CNRS section 11).  
2003-2004 Post-doc at LLB on Polymer-Particle Nanocomposites.  
2002-2003 Post-doc at Institut Français du Pétrole on Asphaltenes (Rueil-Malmaison).

## Scientifics and techniques responsibilities

---

### Management and Project management.

Group leader: Soft Matter and Biophysics, 8 instruments, 40 people permanents/non-permanents.  
Project leader: SANS SKADI for ESS, LLB/JCNS consortium, 11.5 M€.  
Instrument Scientist: SANS spectrometers PAXE and PA20.  
Co-supervision of 12 PhDs with 8 defended, 4 post-docs and 6 Master students.  
Participation to 16 PhD defenses with two as reviewer.

## Scientifics & techniques expertise

---

Expert in neutron/x-rays scattering for the soft matter user community.  
Local contact (SANS, reflectivity) 10-15 experiments/year since 2004.  
Selection Committees LLB (Saclay), ILL (Grenoble collège 9), JCNR (Dubna).  
Instrumental committees (ILL/LLB).  
Instrumentation: Commissioning of the SANS PA20; design of the SANS SKADI for ESS.  
Permanent reviewer for ANR (Agence Nationale de la Recherche), NSF (National Science Foundation USA) and international peer-review journals (Macromolecules, Langmuir, Soft Matter, Polymer...).  
Recruitment committees (university, CEA).  
Organization committees of conferences (SXNS10), workshops (LLB/soleil, Science case for SKADI, Nanocomposites, JMC, JDN...), and Schools (Neutrons and Soft Matter).

## Scientific Production

---

- 115 publications, h-index=31 (Isiweb) and 34 (Scholar).
- 2 book chapters, 5 Congress proceedings.
- 38 oral communications with 16 invited (6 international and 10 national).
- 13 invited seminars.

## Highlights of the research activity

---

My researches are at the interface between the physical chemistry microscopic structure of complex systems and their macroscopic physical properties. My work is articulated around three interdisciplinary and complementary directions (i) elaboration and conception of model systems by chemical or physical chemistry ways (ii) application and modeling of x rays and neutron scattering methods and contrast variation for the nanometer scale structural and dynamical characterization (iii) characterization of the macroscopic behaviors and transfer to real life systems. I worked on model polymer/particles nanocomposites systems and more realistic Asphaltenes and iron oxide/organic matter complexes systems with a balance between fundamental and applicative issues. In parallel, I have been actively involved in neutron activity by the way of the local contact of external users and the commissioning and the design of SANS machines.

## Awards

---

Award of Encadrement Doctoral et de Recherche (PEDR) 2016.  
Award of Excellence Scientifique of CNRS (PES) 2012.  
PhD award from the Société Française de Neutronique (SFN) 2001.

## Contracts & Grants

---

1. 2017 ANR SELPHY, task leader, 444 k€ for 42 months.
2. 2016 MICHELIN "particle grafted elastomers composites", leader, 160k€ for 36 months.
3. 2015 ANR NANOINTERPROP, project leader, 371 k€ for 48 months.
4. 2013 ANR PANORAMA, Participant, 548 k€ for 42 months.
5. 2013 Institut Français du Pétrole Energies Nouvelles IFPEN « Crude oil emulsions characterization by SANS" for Saoudi Aramco, leader, 20 k€.
6. 2010 MICHELIN « filler dispersion and chain conformation in silica/SBR systems », leader, 160 k€ for 36 months.
7. 2007 ANR GEO-CARBONE « SANS for rock alteration and CO2 storage», leader, 6 k€ for 24 months.
8. 2005 Institut Français du Pétrole Energies Nouvelles IFPEN « Neutrons scattering for petroleum systems characterization », leader, 15 k€ for 24 months.

## Teaching

---

Lectures (University of Marseille, Paris 13, Columbia University, Michelin, JEPO) principles and applications of scattering methods for soft matter ~30h/an.  
SANS/SAXS Practical (FAN of LLB, HERCULES, Ecole Centrale de Paris, University of Paris 13, University of Bordeaux) acquisition and data treatments ~60h/an.  
Tutorials (neutrons scattering school 2006 & 2009) data treatment and interpretation ~3h/school.



# DISCUSSION

*En référence aux statuts de l'Université Intégrée - Université Grenoble Alpes, la commission de la recherche est composée, entre autres, de cinq personnalités extérieures à l'établissement dont deux personnalités désignées par la commission de la recherche à titre personnel, dont au moins une personnalité est issue d'une organisation culturelle locale ou d'une grande entreprise locale et une représentant le domaine de l'architecture en cas d'absence d'élu qui soit personnel de l'ENSAG.*

*Ces personnalités viennent en complément des trois personnalités extérieures désignées par les organismes de recherche.*

*Conformément aux statuts, le choix final tient compte de la répartition par sexe des personnalités extérieures désignées par les organismes afin de garantir que l'écart ne soit pas de plus d'un entre les femmes et les hommes au sein de l'ensemble des cinq personnalités extérieures membres de la Commission de la recherche de l'Université Grenoble Alpes.*

*Le collège des personnalités extérieures de la commission recherche compte 3 femmes et 1 homme :*

*- Pour le CNRS, Marjorie Fraise, DR11, succède à Kees van der Beek. Marie Gaille, nommée DSR du site, est sa suppléante.*

*- Pour le CEA, Frédéric Chandezon (titulaire), Lucian Prejbeanu (suppléant)*

*- Pour le CHU, Monique Sorrentino (titulaire), Camille Ducki (suppléante)*

*- Désignée par la CR à titre personnel, Catherine Rossi-Bâtot, issue d'une organisation culturelle locale*

*Afin de respecter la répartition, la commission recherche est invitée à désigner aujourd'hui un homme pour succéder à Helmut Schober.*

*Hervé Courtois propose la candidature de Jacques Jestin, chercheur CNRS, chef de la Division Sciences de l'ILL.*

*Frédéric Chandezon : on pourrait essayer de combler des manques en termes d'expertise. Quels sont les critères ?*

*Hervé Courtois : c'est une personnalité extérieure. On essaye de s'assurer de la présence de personnes qui peuvent représenter des institutions ou des communautés proches de nous mais néanmoins extérieures. L'aspect grand instrument, marque de fabrique du site,*

*est intéressant. Cela fait partie de notre ambition de nous rapprocher des grands instruments et d'essayer d'avoir plus de projets en communs ; ils représentent une richesse que l'on utilise de manière insuffisante par rapport au potentiel du site.*

*Julie Sorba : serait-il possible de savoir plus précisément ce qu'est le grand instrument de l'ILL ?*

*Hervé Courtois : l'Institut Laue Langevin est une source de neutrons qui sont des particules élémentaires permettant d'explorer la matière (par exemple, le magnétisme dans les matériaux). C'est un instrument européen géré par trois pays partenaires (France, Allemagne, Royaume Uni) avec des investissements de plus de dix autres pays. C'est le réacteur nucléaire installé sur la presqu'île de Grenoble. Un autre grand instrument est le Synchrotron européen ESRF.*

**La commission de la recherche de l'UGA réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021 est invitée à désigner Jacques Jestin, en qualité de représentant à titre personnel au sein du collège des personnalités extérieures de la commission de la recherche du Cac de l'UGA.**

## Approuvez-vous la désignation de Jacques Jestin, à titre personnel, au sein du collège des personnalités extérieures ?

Le vote anonyme est opéré avec l'outil Balotilo.

Le résultat est le suivant :

Membres en exercice	43
Membres présents	19
Membres représentés	11
Nombre de votants	30
Voix favorables	30
Voix défavorables	0
Abstentions ou refus de prendre part au vote	0

**Après en avoir délibéré, la commission de la recherche approuve, à l'unanimité de ses membres présents et représentés, la désignation de Jacques Jestin, en qualité de représentant, à titre personnel, au sein du collège des personnalités extérieures de la commission de la recherche.**



**Constitution GT Accompagnement  
chercheurs et enseignants-  
chercheurs**

---

# GT accompagnement des chercheurs et enseignants-chercheurs aux projets de recherche

*Lors de la CR du 23 septembre 2021, un appel à candidatures a été lancé.*

*Il a été précisé que le GT souhaitait maintenir la parité hommes femmes.*

*Lors de ses dernières réunions, le GT a beaucoup travaillé sur les AàP IRGA et CDTools/CDP. Il souhaiterait réfléchir à l'accompagnement des enseignants-chercheurs et des chercheurs dans leur écosystème pour avoir une approche plus individualisée.*

## **Composition actuelle**

- *Gilles Debizet - liste SGEN-CFDT UNSA - pôle PSS*
- *Julie Sorba - liste CGT-FSU - pôle SHS*
- *Pierre Hily-Blant - liste EPUI- pôle PAGE*
- *Pascal Perrier - liste CGT-FSU - pôle MSTIC*
- *Nassira Boudjada – liste CGT-FSU - pour PEM*

# GT accompagnement des chercheurs et enseignants-chercheurs aux projets de recherche

## Candidatures

- *Natacha Seigneuret - IR, directrice de la SFR Territoires en réseau - liste SGEN-CFDT UNSA - pôle SHS*
- *Jean Breton, enseignant-chercheur au SyMMES, élu au collège B de la CFVU - liste EPUI, pôle CBS*

*Julie Sorba transmet la remarque de Pierre Hily-Blant qui rappelle le travail de qualité du GT. Des personnes seraient intéressées pour participer à ce travail de qualité mais le manque de force dans l'université parmi les titulaires, notamment pour faire tourner les formations, ne permet pas aux personnes de s'engager.*

*Hervé Courtois : la commission recherche peut se prononcer sur les deux candidatures présentées aujourd'hui et on peut laisser du temps jusqu'à la prochaine séance pour compléter ce GT.*

**La commission de la recherche de l'UGA réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021 est invitée à valider la composition du GT « Accompagnement des chercheurs et enseignants-chercheurs dans leurs projets de recherche ».**

## Approuvez-vous la nouvelle composition du groupe de travail "accompagnement des chercheurs et enseignants-chercheurs aux projets de recherche" ?

Le vote anonyme est opéré avec l'outil Balotilo.

Le résultat est le suivant :

Membres en exercice	43
Membres présents	19
Membres représentés	11
Nombre de votants	30
Voix favorables	30
Voix défavorables	0
Abstentions ou refus de prendre part au vote	0

**Après en avoir délibéré, la commission de la recherche approuve, à l'unanimité de ses membres présents et représentés, la composition du GT « Accompagnement des chercheurs et enseignants-chercheurs dans leurs projets de recherche ».**

# DISCUSSION

**Hervé Courtois présentent d'autres sujets de réflexion qui pourront être traités par un groupe de travail.**

## **1. les LabEx**

*Hervé Courtois : les LabEx ont été prolongés de 5 ans, jusque fin 2024. Depuis la confirmation de l'IdEx, la dotation des LabEx est intégrée à l'IdEx. L'université a le libre choix de l'utilisation de ces fonds et va se poser la question de l'avenir de ces LabEx. Une fois les concepts définis il faudra trouver une méthode sur les objets que l'on souhaitera créer.*

*Yves Wouters : comment va s'articuler ce travail avec les LabEx en commun avec Grenoble INP. Est-ce l'IdEx qui décidera pour toutes les composantes de l'UGA de l'avenir des LabEx ? D'un point de vue technique, on aurait pu imaginer une participation des CAPM.*

*Hervé Courtois : c'est l'UGA qui va décider en finançant sur l'enveloppe LabEx intégrée à l'IdEx. La dotation arrive à l'UGA dans le financement IdEx. Cela passera par des discussions en commission recherche, en directoire élargi aux organismes et au CA. Il s'agit de questions lourdes et sensibles. Je n'attribue aucune mission au GT aujourd'hui. Il s'agit d'une perspective. Tout début 2025 il y aura une succession aux LabEx.*

*Gilles Debizet : ce cadre dépasse très largement la thématique du GT « Accompagnement chercheurs et enseignants-chercheurs ». Si on veut rester dans nos thèmes ce n'est que sous un certain angle que le GT pourra travailler de manière pertinente sur le sujet.*

*Hervé Courtois : on pourra voir en effet si le GT « Accompagnement chercheurs et enseignants-chercheurs » ou un autre GT doit s'investir sur le sujet. Au 1er semestre 2022, on va arrêter une méthodologie et des principes qu'il faudra ensuite mettre en place. Cela fera partie des sujets à discuter au sein d'un GT de manière à être efficace comme on l'a été sur les AàP IRGA, CDTools et CDP.*

## **2. les plateformes**

*Hervé Courtois : j'aimerais que l'on sorte de l'ambiguïté de nom, de fonction, etc. concernant les plateformes. L'objectif est de les recenser, de pouvoir les afficher de manière plus claire, et de définir une certaine stratégie (quelles thématiques, instrumentations, etc.).*

*Ce n'est pas forcément une question de financement à court terme mais une question de stratégie scientifique intéressante. On doit travailler sur le sujet avant de revenir vers vous avec des propositions.*

*On pourra en discuter le moment venu et décider si un autre GT de la CR doit travailler sur ces autres sujets.*



**UGA**  
Université  
Grenoble Alpes

**CDP**

---

# AMI puis appel CDP

- ▶ Lancer un AMI puis Appel CDP pour une décision avant l'été 2022
- ▶ Mêmes principes et critères que CDTools

# AMI puis appel CDP : calendrier

- ▶ Discussion en VPR&I : 15 octobre
- ▶ Vote en CR : 21 octobre 2021
- ▶ Lancement : 22 octobre 2021
- ▶ Date limite de dépôt : 29 novembre 2021 ?
- ▶ Journée publique : 9 décembre 2021 ? Retour aux porteurs par les pôles avant fin année civile.
- ▶ Lancement appel CDP : 3 janvier 2022
- ▶ Date limite dépôt : 1<sup>er</sup> mars 2022
- ▶ Retour expertises : mi mai 2022
- ▶ Audition entre 30 mai et 3 juin 2022
- ▶ Comité de sélection entre 7 et 10 juin 2022
- ▶ Décision en Directoire IdEx UGA : 17 juin 2022

# AMI puis appel CDP : critères

Mêmes critères que CDTools, en excluant ceux liés à la continuation d'un projet

## Qualité du projet

- ▶ Ancrage dans la stratégie scientifique à l'échelle de l'UGA,
- ▶ Ambition des questions scientifiques posées pour les différentes disciplines impliquées,
- ▶ Degré d'originalité du projet du point de vue scientifique et méthodologique,
- ▶ Bonne définition de la nature (théorique, pratique, technologique, scientifique, méthodologique) des résultats attendus,
- ▶ Positionnement scientifique du consortium,
- ▶ Positionnement méthodologique du consortium,
- ▶ Vision de l'interdisciplinarité.

# AMI puis appel CDP : critères

## Impact du projet

- ▶ Importance de la contribution à la réponse à des enjeux sociétaux majeurs,
- ▶ Qualité de la diffusion des résultats scientifiques et méthodologiques vers le milieu académique,
- ▶ Qualité de la valorisation des résultats de recherche,
- ▶ Qualité de la diffusion des résultats scientifiques et méthodologiques vers la société,
- ▶ Renforcement de la position de l'UGA dans les éventuelles stratégies nationales du PIA4,
- ▶ Renforcement des collaborations internationales de l'UGA,
- ▶ Contribution à la formation à l'UGA,
- ▶ Potentiel d'utilisation large et de mutualisation des outils et méthodologiques développés, le cas échéant en lien avec les plates-formes technologiques de l'UGA,

## Implémentation du projet

- ▶ Gouvernance : cohérence par rapport aux ambitions du projet, capacité à tenir les ambitions et objectifs, parité,
- ▶ Faisabilité, gestion des risques,
- ▶ Articulations avec les instances translaboratoires (LabEx, SFR, FR, etc.) et autres structures de l'UGA,
- ▶ Justification du budget demandé,
- ▶ Prise en compte des éventuels financements par les stratégies nationales du PIA4,
- ▶ Engagement dans l'évaluation de la trajectoire carbone sur la durée du projet.

# AMI puis appel CDP : journée publique

Chaque présentation aura une durée de 10 mn maximum et sera suivie d'un temps d'échanges. Ce schéma est susceptible d'évoluer en fonction du nombre d'intentions de projet qui seront déposées. Une présentation devra être adossée à 5 diapositives dont le contenu est le suivant :

- ▶ Contexte du projet : questions ouvertes scientifiques, technologiques et méthodologiques, enjeux socio-économiques,
- ▶ Qualité du projet, voir le document décrivant les critères,
- ▶ Impact du projet, idem,
- ▶ Implémentation du projet, idem,
- ▶ Thème libre.

# DISCUSSION

*Hervé Courtois : le GT était sensible à la question de l'appropriation des critères par les collègues.*

*Julie Sorba : notamment, pour tous les critères concernant l'articulation avec les stratégies nationales de PIA4. Cela s'adresse à un groupe qui connaît déjà bien les PIA4. Dans la mesure où on souhaite que de nouvelles communautés émergent dans cet appel, on a ajouté une phrase pour dire que la journée publique prévue permettra d'avoir des informations de l'UGA sur ces stratégies politiques de l'établissement et d'inscription dans le PIA4 notamment. Dire que l'on qu'on va tenir compte du renforcement de la position de l'UGA dans les stratégies nationales de PIA4 est un critère un peu enfermant.*

*Hervé Courtois : il y a des stratégies nationales au niveau PIA4 sur lesquelles on essaye de se positionner autant que possible. Elles sont parfois très proches de certains CDP ou de projets que l'UGA souhaiterait lancer. Il me semble que les collègues qui voudraient lancer un projet bien aligné avec les stratégies nationales sont au courant. On voudrait que leur projet prenne bien en compte les ressources et le contexte défini par le PIA4 et que le projet local pour lequel ils demandent un financement soit bien connecté. A minima, nous devons ajouter que s'il y a une stratégie nationale, elle devra être prise en compte dans la présentation du projet. Je rappelle qu'il n'y a pas de hiérarchie entre les critères.*

*Concernant la remarque sur l'apport de l'AMI dans l'élaboration du projet : l'AMI est un outil qui permet au porteur d'enrichir son projet, d'échanger et de ne pas aller dans une mauvaise direction. Au niveau de l'UGA, à l'issue de l'AMI, on peut se rendre compte que certains éléments doivent être ajoutés au texte de l'appel.*

*Gilles Debizet : l'idée était d'éviter les passagers clandestins. Certains collègues vont exposer leur projet et aller loin dans la formulation d'idées et de propositions ; ils vont recevoir ensuite des propositions d'autres petits groupements qui ne s'étaient pas déclarés. Il y a toujours un arbitrage très difficile à faire quand on est dans cette situation-là. Est-ce qu'on étend pour fédérer ou conserve-t-on la cohérence scientifique ? Si le critère cohérence scientifique est important cela ne fédère pas énormément. D'autres ne frapperont pas à la porte et pourraient venir déposer des propositions assez proches. Il peut y avoir des conduites opportunistes de personnes qui ne vont pas jouer le jeu de la transparence. L'idée est de clarifier le processus d'avancement entre l'AMI et le dépôt du projet pour que les collègues n'ayant pas participé à l'AMI puissent s'exprimer à ce sujet.*

*Julie Sorba : cela permettrait d'avoir un retour sur la pertinence de l'AMI.*

*Gilles Debizet : il nous semble nécessaire de faire apparaître la relation avec le processus AMI que l'établissement a mis en place.*

*Hervé Courtois : l'idée est que le projet apparaisse cohérent par rapport aux discussions lors de l'AMI.*

*Gilles Debizet : ou que les porteurs puissent dire pourquoi les suggestions n'ont pas pu être prises en compte dans l'ensemble du processus AMI ; ce peut-être le retour des pôles, la journée de l'AMI, éventuellement d'autres actions, si besoin.*

*Hervé Courtois : cette demande devrait s'inscrire dans le texte du projet. Si vous avez participé à l'AMI, expliquez-nous quels ont été les apports dans l'élaboration du projet. Il faudrait ajouter une rubrique.*

*Julie Sorba : cela permettra d'extraire les informations et de les traiter ensuite.*

*Hervé Courtois : on peut l'ajouter dans les éléments demandés. Au niveau de l'AMI les collègues ne seront pas obligés de répondre à tous les critères. Par ailleurs, j'aimerais ajouter une rubrique accompagnement des porteurs de projets en indiquant qu'un retour des pôles sera fait aux porteurs de projets avant les vacances. Les pôles sont bien au fait des stratégies nationales et cela fera partie des retours.*

*Pierre Cavallès : ne faudrait-il pas penser à publier l'ensemble du processus assez rapidement ?*

*Hervé Courtois : on ne peut pas s'engager sur tout le contenu de l'appel mais on peut au moins afficher la date de lancement et une date limite possible de dépôt des dossiers.*

*Julie Sorba : Pierre Hily-Blant demande pourquoi la décision finale revient au directoire UGA.*

*Hervé Courtois : s'agissant du budget IdEx, c'est le directoire élargi IdEx qui décide.*

*Marjorie Fraisse : en effet, puisque c'est une gouvernance partagée avec les organismes de recherche.*

*Hervé Courtois : comme dans le processus IRGA et CDTools, il y aura une instance consultative. Il faut que l'on cale une commission de la recherche entre le comité de sélection (7-10 juin) et le directoire élargi (8 juillet).*

# DISCUSSION

*Frédéric Chandezon : le délai est juste pour lancer un AMI. Est-il nécessaire de déposer un AMI ?*

*Hervé Courtois : ce n'est pas obligatoire vu que les délais sont très courts mais ce sera bon pour le projet de le faire. Comme pour les CDTools, il n'y avait pas d'obligation de déposer un AMI.*

*Gilles Debizet : on a fait des propositions de reformulation des 3 derniers points : « cohérence du consortium eu égard aux enjeux d'interdisciplinarité scientifique et méthodologique. »*

*Hervé Courtois : le terme positionnement n'est sans doute pas très clair.*

*Gilles Debizet : science, méthodologie et interdisciplinarité sont imbriquées. On pourrait les regrouper sous un seul critère.*

*Hervé Courtois : science, méthodologie et interdisciplinarité sont 3 éléments intéressants à séparer pour avoir plusieurs prismes de lecture.*

*Gilles Debizet : c'est la cohérence entre ces 3 éléments qui compte. On imagine mal faire de la science sans méthodologie. On juge de la cohérence entre les deux.*

*Pascal Perrier : je comprends que l'on sépare les deux et que l'on parle de cohérence entre les 2 positionnements.*

*Hervé Courtois : je suis également de cet avis. Un projet peut arriver avec une méthodologie toute nouvelle qui serait le point fort du projet. Par ailleurs, elle s'inscrit bien dans le projet et elle est cohérente avec les objectifs.*

*Natacha Seigneuret : pourrait-on conserver positionnement scientifique, positionnement méthodologique et garder l'idée de cohérence des positionnements et vision de l'interdisciplinarité dans le dernier item ?*

*Hervé Courtois : oui on peut intégrer cette modification.*

*En résumé, on a parlé de la question de l'apport de l'AMI, de la prise en compte des stratégies nationales, de la cohérence entre méthodologies et science dans le cadre interdisciplinaire. Il nous faut préciser la procédure, la nature du retour qui sera fait, le calendrier pour que les collègues aient une vision à long terme et puissent se préparer à la soumission de leur projet à moyen terme.*

*Pascal Perrier évoque la procédure intentée par Philippe Cinquin auprès du collège de déontologie au sujet de l'appel CDP 2016. La procédure de sélection a été critiquée. Un certain nombre de recommandations ont été faites. Une des recommandations est que le comité de sélection soit composé d'experts externes à l'université. La commission recherche devrait au préalable entériner cette nécessité d'expertise externe. Cependant il va être difficile de décider d'aspects stratégiques puisqu'elles relèvent de décisions internes à l'UGA. Dans la sélection de projets il y a les aspects scientifiques et stratégiques. Pour répondre à cette exigence du collège de déontologie, on doit séparer les évaluations purement scientifiques et les aspects positionnement concernant la stratégie de l'université au niveau local. La répartition des tâches doit être bien faite. Il faudrait préciser aux porteurs de projets la méthode suivie et répondre au collège de déontologie pour montrer que l'on a pris en compte leurs recommandations.*

*Hervé Courtois : dans un groupe issu du CA sur la déontologie des AàP, un travail conséquent a été produit et un document qui remonte les recommandations faites par le CA sur les appels à projets a été publié. On veut absolument suivre les recommandations de ce document comme, par exemple, l'introduction d'une instance consultative systématique avant l'instance décisionnelle. Il faut combiner l'évaluation scientifique, qui doit être le plus possible décalée de nos liens d'intérêts, et la stratégie de l'établissement. Je ne serai pas d'accord que l'on nous impose une liste. Nous devons pouvoir maîtriser notre stratégie tout en suivant des propositions extérieures. J'avais l'intention de travailler de la même façon sur l'appel CDP que CDTools en proposant une évaluation des projets par des experts extérieurs puis un comité de sélection composé des membres de la vice-présidence recherche et innovation élargie. J'ai discuté avec des collègues de l'université de Bordeaux, ils ont fait appel à une association issue de la European Science Foundation. Il s'agit d'une association internationale non-gouvernementale et à but non lucratif. Ses membres sont issus d'organisations scientifiques européens. Le coût des travaux et rapports d'expertises est intéressant puisqu'il se situe à environ 30 k€.*

*Pascal Perrier : je pense qu'en termes d'expertise scientifique il manque une étape de classement, par un comité extérieur, qui soit lisible. Les porteurs de projets doivent savoir comment leurs projets ont été classés. L'évaluation scientifique doit être claire pour eux ; ensuite il y a des choix stratégiques de politique scientifique interne qui doit être clairement exprimée. Dans le cadre des appels ERC, les porteurs savent au nom de quel équilibre et choix stratégiques européens et nationaux leur projet n'a pas été sélectionné.*

# DISCUSSION

*Vu les énormes enjeux scientifiques et financiers d'un tel appel c'est important.*

*Hervé Courtois : une fois les rapports d'évaluation rendus, nous proposerions qu'un comité classe les projets pour nous et le comité local s'en exprimerait.*

*Gilles Debizet : le GT s'est posé la question de créer un comité de sélection scientifique puis un comité décisionnel. Il a opté pour un comité de sélection mixte à la fois responsable de la qualité scientifique de la sélection des projets et de la dimension stratégique pour le site. Sur des projets à vocation très interdisciplinaire il nous semblait très difficile d'aller se baser objectivement sur des niveaux de classement par des évaluateurs. L'expérience a montré une hétérogénéité dans les modalités de classements selon les champs disciplinaires et une grande difficulté à comparer et à classer des projets interdisciplinaires. La correction a été apportée dans le CDP 2017 par le directeur exécutif recherche de l'époque. Il a été proposé de mettre un bémol sur la note émise par les évaluateurs et de regarder très précisément tous les commentaires pour éviter le biais d'une évaluation scientifique orientée sur certains aspects du projet mais jamais sur l'ensemble des projets. Peut-être que la composition du comité de sélection est trop exclusivement vice-présidence recherche. Il pourrait être souhaitable en plus des 3 membres de la CR d'avoir des extérieurs. Peut-être qu'avec l'ESF ils seront en mesure de palier le problème d'interclassement.*

*Hervé Courtois : je m'apprête à demander à l'ESF des expertises comme nous avons sollicités nous-même des experts lors des CDP 2016-2017 avec une assurance plus élevée d'avoir le même nombre d'expertises pour chaque projet et la distance entre le choix des experts et l'UGA qui me semble une garantie intéressante. Ensuite, la question du classement se pose. Je ne suis pas convaincu de la plus-value de l'ESF à ce sujet. En Vice-présidence recherche et innovation, nous allons prendre en compte les expertises et il y aura une gradation.*

*Julie Sorba : l'association ne peut-elle pas s'engager à suivre la ligne d'évaluation qui soit celle de tous les experts ?*

*Hervé Courtois : chaque expert examine un à 3 projets. On sait que c'est avec un grand nombre d'expertises que l'on peut mieux comparer et évaluer les projets. Pour les CDTools, on fera appel à l'expertise de l'ESF. Le comité prendra en compte les critères, les éléments stratégiques de l'établissement et la diversité thématique.*

*Gilles Debizet : peut-être pourrions-nous voir dans une prochaine séance comment imbriquer l'ESF et ajuster ce que nous avons préparé pour les CDP.*

**La commission de la recherche de l'UGA réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021 est invitée à valider le lancement de l'AMI de l'AàP CDP 2022.**

# Approuvez-vous le lancement de l'appel à manifestations d'intérêt CDP 2022 ?

La commission de la recherche de l'UGA réunie en séance plénière le jeudi 21 octobre 2021 est invitée à valider le lancement de l'AMI de l'AàP CDP 2022.

Le vote anonyme est opéré avec l'outil Balotilo.

Le résultat est le suivant :

Membres en exercice	43
Membres présents	19
Membres représentés	11
Nombre de votants	30
Voix favorables	28
Voix défavorables	0
Abstentions ou refus de prendre part au vote	2

**Après en avoir délibéré, la commission de la recherche approuve, à la majorité de ses membres présents et représentés, le lancement de l'AMI CDP 2022.**



# Signature des publications

---

# Signature des publications

- ▶ Taux de mauvaise signature : 13% hors CHU
- ▶ Suivi difficile en SHS
- ▶ En progrès moyen régulier mais avec de fortes inégalités
- ▶ Alerte (> 20%) sur 11 labos : AAU, CEN, CIC, IAB, IMEP, NEEL, LBFA, STROBE, LNCFMI, LRP, GIN
- ▶ Vigilance (> 12%) sur 14 labos : CERAG, G2elab, GIPSA, G-SCOP, HP2, I. Fourier, LEGI, LJK, LPCV, LPSC, TIMC, LTM, MEM, PACTE

	2018	2019	S1 2020	S2 2020	S1 2021	Progrès par rapport à 2019
3SR	15%	10%	8%	7%	2%	-6%
AAU					50%	
AGIES	11%	8%	11%	5%	4%	-4%
BIOSC-BCI	30%	41%	15%	5%	8%	-35%
BIOSC-BGE	28%	16%	21%	4%	0%	-14%
CEN					30%	
CERAG	38%	42%	0%	0%	13%	-36%
CERMAV	44%	25%	4%	0%	3%	-24%
CHU	72%	73%	66%	65%	57%	-12%
CIC	63%	71%	33%	80%	75%	7%
DCM	13%	11%	6%	6%	10%	-3%
DPM	15%	5%	0%	10%	5%	3%
EDYTEM	20%	18%	18%	4%	26%	-3%
G2ELAB	17%	9%	19%	14%	16%	6%
GAEL	0%	11%	0%	7%	11%	-2%
GIN	47%	41%	30%	32%	24%	-13%
GIPSA	17%	12%	6%	10%	13%	0%
GSCOP	20%	23%	21%	7%	15%	-12%
HP2	30%	23%	26%	25%	13%	-4%
IAB	39%	38%	30%	33%	33%	-5%
IBS	18%	19%	14%	7%	11%	-10%
IGE	30%	14%	18%	13%	6%	-5%
IF	21%	17%	45%	23%	15%	2%
IMEP	28%	29%	38%	23%	22%	-7%
INEEL	44%	38%	38%	26%	22%	-14%
IPAG	14%	7%	6%	3%	2%	-5%
ISTERRE	14%	7%	5%	6%	7%	-1%
LAUTARET					0%	
LAMA	0%	6%	24%	6%	7%	1%
LAPP	44%	6%	14%	7%	18%	7%
LAPTH	31%	17%	47%	13%	8%	-7%
LBFA	31%	32%	25%	40%	27%	2%
LCBM	35%	8%	4%	9%	14%	4%
LCIS	7%	0%	0%	0%	10%	5%

LCIS	7%	0%	0%	0%	10%	5%
LECA	17%	12%	8%	1%	10%	-7%
LEGI	23%	21%	21%	24%	13%	-3%
LEPMI	31%	14%	4%	7%	2%	-10%
LGP2	22%	21%	5%	16%	11%	-8%
LIDILEM					100%	
LIG	13%	6%	6%	0%	6%	-3%
LIPHY	24%	12%	11%	7%	8%	-5%
LIPPC2S	23%	0%	30%	20%	6%	13%
LITT&ARTS					50%	
LJK	18%	9%	4%	7%	15%	2%
LMGP	9%	13%	0%	0%	8%	-9%
LNCMI	84%	85%	39%	43%	33%	-47%
LPCV	0%	5%	0%	0%	13%	2%
LPMMC	34%	23%	13%	10%	30%	-3%
LPNC	33%	10%	24%	14%	11%	3%
LPSC	11%	9%	9%	8%	12%	1%
LRB	58%	67%	75%	100%	6%	-14%
LRP	25%	23%	36%	9%	21%	-8%
LARAC					13%	
LTM	42%	23%	17%	8%	13%	-13%
MEM	32%	10%	11%	3%	11%	-3%
PACTE	25%	0%	0%	0%	17%	9%
PHELIQS	18%	10%	0%	0%	0%	-10%
SBT	0%	60%	20%	0%	10%	-55%
STROBE					71%	
SIMAP	28%	17%	14%	12%	10%	-6%
SPINTEC	19%	2%	0%	0%	11%	4%
SYMMES	9%	8%	0%	0%	0%	-8%
TIMA	18%	11%	0%	12%	0%	-5%
TIMC	23%	27%	23%	14%	14%	-13%
VERIMAG	14%	13%	50%	0%	0%	-13%
LETI	50%	31%	38%	31%	26%	-3%
LITEN	32%	24%	33%	20%	23%	-3%
LESSEM					3%	2%
ETNA				13%	8%	
CNRM				10%	0%	

## DISCUSSION

*Erica De Vries : de façon générale ce serait bien d'avoir plus d'informations sur les bases de données consultées.*

*Serge Slama : ce serait bien de connaître la bonne signature.*

*Hervé Courtois : Univ Grenoble Alpes doit apparaître en tête des signatures.*

*Philippe Larroudé : si Univ Grenoble Alpes n'apparaît pas au bon niveau dans la signature est-ce que cela a une incidence ? Certains collègues vont d'abord indiquer leur laboratoire.*

*Yves Wouters : les Américains au contraire indiquent leur université à la fin de leur signature. Les systèmes de ranking dans le moteur de recherche doivent à mon avis pouvoir aller chercher une université quelconque dans la signature.*

*Hervé Courtois : il a été déterminé qu'il était un peu plus sûr de commencer la signature avec Univ Grenoble Alpes.*

*Vincent Fagnon : on nous parle des signatures dans les journées des doctorants. Ce serait bien d'avoir une signature plus synthétique. Ajouter l'adresse postale et France me semble beaucoup alors qu'il y a déjà Univ Grenoble Alpes.*

*Hervé Courtois : on peut penser que c'est trop compliqué mais je n'ai pas de propositions à faire sur ce qui pourrait être retiré. Certes, l'étoile est encombrante, certes l'adresse peut paraître de trop. Nous avons une renégociation de site avec le CNRS et pourrons aborder ces questions de signature scientifique.*

*Vincent Fagnon : ne serait-il pas préférable d'indiquer uniquement Univ Grenoble Alpes.*

*Frédéric Chandezon : cela poserait problème aux organismes associés. Cette discussion dure depuis un certain nombre d'années et il a fallu du temps pour s'habituer à la nouvelle signature. Globalement si on proposait de nouvelles règles maintenant que la pratique s'améliore ce ne serait pas une bonne idée.*

# Pack Ambition Recherche 2021

---



# Projets retenus Pack Ambition Recherche 2021

ronyme du projet	Titre du projet	Etablissement bénéficiaire	DOMEX	Nom et prénom du coord. du projet
AWCE	Atténuation de la croissance de whiskers dans des connecteurs électriques Press fit : tests accélérés et conception	Grenoble INP	Industrie du futur et production industrielle	VERDIER Marc
DET-AI	Développement d'un Environnement de Tests Virtuel pour Systèmes Autonomes Intelligents	UGA	Numérique	DANG Thao
HIRESPECT	Spectromètres Miniature en Optique Intégrée Monobloc pour les applications Haute Résolution Spectrale dans le proche IR : télécoms et monitoring de gaz à effet de serre.	Université Grenoble Alpes	Industrie du futur et production industrielle	Martin Guillermo
IsoBATT	Batteries Li-ion à base de lithium isotopique, pour des applications dites de puissance (recharge très rapide des batteries)	Grenoble INP	Energie	Villevieille Claire
MagMol	Utilisation d'une technologie magnétique pour la capture et la détection rapide sans lavage d'acides nucléiques et application à la détection de bactéries pathogènes par PCR	Grenoble INP	Santé	Bruckert Franz
MESEXT	Mesurer les externalités environnementales et sociales des projets économiques : le cas "Start Up de Territoires" à l'agglomération Valence-Romans	UGA	Industrie du futur et production industrielle	TALANDIER Magali
NutriCLEC	Macrocristaux d'enzymes thermophiles pour la production d'hydrolysats à destination du secteur nutrition-santé	CNRS	Agriculture, agroalimentaire, forêt	Franzetti Bruno
PHYTOFONG	Nouveau test de détection des résistances des champignons phytopathogènes aux fongicides	UGA	Agriculture, agroalimentaire, forêt	CORNET MURIEL
PlanMAV	Planification fiable des mouvements pour plusieurs véhicules autonomes soumis à des incertitudes	Grenoble INP	Numérique	PRODAN Ionela
REPARARN	Exploration des liens fonctionnels entre machinerie d'épissage des ARNs et machinerie de réparation des lésions sur l'ADN : contribution à la résilience thérapeutique des cancers du poumon	UGA	Santé	EYMIN Beatrice
SELF1	Séparation de gaz par des films liquides	UGA	Energie	LORENCEAU Elise
TAPIR	Modules de puissance compacts et modulaire avec refroidissement intégré	Grenoble INP	Energie	AVENAS Yvan
TireLire	Thermodynamique d'impuretés radioactives en solution dans les cristaux massifs de Li <sub>2</sub> MoO <sub>4</sub> pour détecter des évènements rares	CNRS	Industrie du futur et production industrielle	VELAZQUEZ Matias

DOMEX PRINCIPAL	ACRONYME	INTITULE LONG	COORDINATEUR	ETAB.	PARTENAIRES	LABORATOIRE	SUBVENTION	Pré-sélection	Sélection
Agriculture, agroalimentaire, forêt	NutriCLEC	Macrocristaux d'enzymes thermophiles pour la production d'hydrolysats à destination du secteur nutrition-santé	Bruno FRANZETTI	CNRS	Sté Polyvalan; SATT Linksium	IBS	195 000	1	1
Agriculture, agroalimentaire, forêt	PHYTOFONG	Nouveau test de détection des résistances des champignons phytopathogènes aux fongicides	Muriel CORNET	UGA	Coniphy (groupe CONIDIA)	TIMC-IMAG	185 000	1	1
Bâtiments et travaux publics	BECAU	Le BIM et ses Effets sur les métiers de la Conception Architecturale et Urbaine	Silvère TRIBOUT	UGA	Agence Patriarche ; Agence CR&ON Architectes ; Agence Silo	Pacte	131 500	1	
Energie	GRENANOLÉD	Optimisation de la nanocristallisation d'oxydes de grenat pour l'éclairage blanc par LED	Géraldine DANTELLE	CNRS	Société Baikowski, Annecy	Institut NEEL	200 000	1	
Energie	IsoBATT	Batteries Li-ion à base de lithium isotopique, pour des applications dites de puissance (recharge très rapide des batteries)	Claire VILLEVIEILLE	G-INP	VerKor, Symmes, ENS Lyon	LEPMI	200 000	1	1
Energie	POPUP	Prévision météorologique en Afrique de l'Ouest avec prise en compte des PoUssières désertiques et anthroPiques	Sandrine ANQUETIN	UGA	Steadysun	IGE	180 600	1	
Energie	SELFI	Séparation de gaz par des films liquides	Elise LORENCEAU	UGA	TECLIS Instruments	LIPhy	200 000	1	1
Energie	TAPIR	Modules de puissance compacts et modulaire avec refroidissement intégré	Yvan AVENAS	G-INP	SATT Linksium	G2ELab	180 989	1	1
Industrie du futur et production industrielle	AWCE	Atténuation de la croissance de whiskers dans des connecteurs électriques Press fit : tests accélérés et conception	Marc VERDIER	G-INP	ACS	SIMaP	199 200	1	1
Industrie du futur et production industrielle	DynDataLOD	Raisonnement et sémantique autour des flux de données : Dynamic DataLOD, un cas d'étude sur la prévention des risques des pollutions industrielles	Danielle ZIEBELIN	UGA	Halias Technologies & Digital Services	LIG	121 500	1	
Industrie du futur et production industrielle	EXECO	Exfoliation hydrodynamique de graphène pur dans un solvant bio-sourcé et applications dérivées	Frédéric AYELA	UGA	SATT Linksium	LEGI	160 000	1	
Industrie du futur et production industrielle	HIREPECT	Spectromètres Miniature en Optique Intégrée Monobloc pour les applications Haute Résolution Spectrale dans le proche IR : télécoms et monitoring de gaz à effet de serre.	Martin GUILLERMO	UGA	Teem Photonics, IMEP-LAHC	IPAG	198 000	1	1
Industrie du futur et production industrielle	MESEXT	Mesurer les externalités environnementales et sociales des projets économiques : le cas "Start Up de Territoires" à l'agglomération Valence-Romans	Magali TALANDIER	UGA	FABT EPLA de Valence Romans Agglo	Pacte	132 240	1	1
Industrie du futur et production industrielle	TireLire	Thermodynamique d'impuretés radioactives en solution dans les cristaux massifs de Li2MoO4 pour détecter des évènements rares	Matias VELAZQUEZ	CNRS	SATT Grenoble Alpes Linksium	SIMaP	200 000	1	1
Mobilité et système de transport intelligent	ResMob	Réseau social en entreprise et Mobilité durable : quels leviers pour des politiques publiques efficaces ?	Carole TREIBICH	UGA	SMMAG, Entreprise SOITEC	GAEL	173 680	1	
Numérique	DET-AI	Développement d'un Environnement de Tests Virtuel pour Systèmes Autonomes Intelligents	Thao DANG	UGA	Decyphir SAS	VERIMAG	200 000	1	1
Numérique	PlanMAV	Planification fiable des mouvements pour plusieurs véhicules autonomes soumis à des incertitudes	Ionela PRODAN	G-INP	Carbon Bee SAS	LCIS	160 000	1	1
Santé	CARAMBA	Caractérisation aéroacoustique des masques barrière	Xavier PELORSON	UGA	CHU Grenoble Alpes, SAVOY INTERNATIONAL	LEGI	200 000	1	
Santé	Epygone	Mise en place d'une plateforme technologique pour le développement d'anticorps monoclonaux à visée thérapeutique	Jean-Luc LENORMAND	UGA	SATT Linksium	TIMC	171576	1	
Santé	MagMol	Utilisation d'une technologie magnétique pour la capture et la détection rapide sans lavage d'acides nucléiques et application à la détection de bactéries pathogènes par PCR	Franz BRUCKERT	G-INP	MagIA Diagnostics 15 rue Maréchal Leclerc 38130 Échirolles	LMGP	200000	1	1
Santé	REPARARN	Exploration des liens fonctionnels entre machinerie d'épissage des ARNs et machinerie de réparation des lésions sur l'ADN : contribution à la résilience thérapeutique des cancers du poumon	Béatrice EYMIN	UGA	LXRepair	IAB	200 000	1	1
Sport montagne et tourisme	PomarDem	Modélisation des efforts induits par la reptation du manteau neigeux sur les structures	Stéphane LAMBERT	INRAE	Saint François LaBelleMontgane ; NGE Fondations ; Avenir Protection	ETNA	197 879	1	



# Groupe de Travail Règlement Intérieur des Unités de Recherche

---

Point d'avancement au 20 octobre 2021

## En liminaire à la présentation par Martine Fiodorov

*Pascal Perrier : on se rappelle tous des difficultés pour valider la nouvelle direction du SyMMES. Il semblerait qu'il y a toujours des personnes en grande souffrance dans ce laboratoire. Le secrétaire du CHSCT du CNRS a déposé une dénonciation auprès du tribunal de Grenoble pour maltraitance dans cette unité.*

*On se rappelle tous de l'épisode Clinec. Certains de nos collègues ont trouvé un nouveau point de chute pour travailler. Aujourd'hui on entend parler d'un autre laboratoire.*

*Le CHSCT du CNRS propose de créer des garde-fous parce qu'il y a des problèmes de management différents. Cela arrive aujourd'hui entre l'UGA, le CEA et le CNRS mais cela pourrait arriver dans d'autres circonstances à partir du moment où les tutelles ont des objectifs différents qui ne sont pas clairement exprimés. Le CHSCT du CNRS a rédigé 20 préconisations. La vingtième indique qu'il faut inscrire les 19 préconisations dans le RI de tous laboratoires de l'UGA, y compris les laboratoires multi-tutelles.*

*Ma suggestion serait que soit un GT soit une réflexion coordonnée par la CR puisse réfléchir à ces préconisations du CHSCT pour arriver à un texte intégré de facto dans tous les RI des laboratoires qui permettrait de garantir l'égalité de traitement de tous les membres quelques soient leurs tutelles.*

*Hervé Courtois : on suit la situation de près au SyMMES et il me semble que cela s'est beaucoup apaisé depuis le moment de nos discussions sur le renouvellement de la direction. Clinec a traversé une période très difficile, c'est terminé aujourd'hui. À Biosanté, nous avons le cas d'un personnel Grenoble INP en détachement et salarié CEA actuellement. La situation est très difficile, voire bloquée. Le conseil de l'unité a organisé un sondage pour recueillir les projets et envies des membres du laboratoire. Nous sommes dans un cas de fusion qui se déroule mal.*

# Contexte, enjeux, ressources

---

## Le contexte :

des pratiques peu harmonisées notamment unités non UMR CNRS  
des préconisations du CHSCT, enjeu de prévention des RPS

## Les attendus

Porter un regard et mener une analyse sur la situation EPE à l'égard des RI labos et déterminer une référence UGA  
Proposer une trame commune aux unités à partir de la trame CNRS  
Sensibiliser les UR sur l'objectif d'un RI par unité

## Les ressources

Un **GT** composé de 1 représentant DGD RH, 2 DGD RIV, 1 DRIVE G INP, 1 DAJI, 1 unité de recherche CRJ, 1 unité de recherche IAB

**Documents:** RI EPE, 2 RI labos, modèle-type RI CNRS, préconisations CHSCT UGA

# Méthode et contenus

## La méthode :

Partage sur les objectifs et les attentes

Identification des dispositions déjà présentes/à compléter (CNRS, UR)

Identification de la complémentarité RI établissement/RI unité

## Identification des rubriques (séance 1)

### - Première identification des rubriques

Gouvernance,

temps travail,

hygiène et sécurité,

accès aux bâtiments,

santé/sécurité, information des personnels,

protection des données et propriété intellectuelle, publication,

### - Point d'attention: compatibilité avec règlement intérieur des tutelles

# Méthode et contenus

---

## **Travail sur le modèle-type CNRS (séance 2)**

Définition des compléments à apporter

Définition des éléments à retrancher pour une version plus appropriée aux unités mono-tutelle et avec problématique « sécurité » moins prégnante (SHS...)

## **Travail d'inter-sessions**

Proposition d'intégration des recommandations dans un modèle UGA (double car version EA)

Vérification de la conformité RI EPE

## **Suite**

Échange avec le CHSCT et la Commission de la Recherche

Présentation aux directeurs d'unités de recherche

# DISCUSSION

*Pascal Perrier : dans les préconisations du CNRS j'ai noté des points qui n'ont apparemment pas été respectés dans les laboratoires dans lesquels il y a des problèmes et qui sont de trois ordres :*

- 1. garantir à tous l'accès à toutes les informations.*
- 2. vérifier que tout le monde a accès à des doctorants de manière équilibrée car dans les demandes de financement pour des doctorants des classements sont faits au niveau des laboratoires et concernent souvent les mêmes personnes. Ils ne permettent pas à certains chercheurs junior ou senior d'avoir accès à la possibilité d'encadrer.*
- 3. mettre en place des instances collégiales qui décident des orientations scientifiques et veillent à une représentation de toutes les tutelles pour éviter que des domaines entiers de recherche soient écartés des listes prioritaires des laboratoires.*

*Martine Fiodorov : le GT s'est posé la question du partage de l'information. Il faudrait un article disant comment rendre accessible les informations sur les dispositions du RI. Il faut également prévoir le protocole d'information, notamment pour les questions de sécurité, les nouveaux arrivants, etc.*

*Hervé Courtois : nous espérons présenter le modèle de RI lors de la CR de décembre.*

*Martine Fiodorov : le GT a un travail technique pour rassembler les informations. La présentation du texte devrait être prête d'ici un mois et demi.*

*Gilles Debizet : avez-vous réfléchi à l'ordre le plus pertinent d'échanges entre les instances CR et CHSCT ?*

*Hervé Courtois : ce serait bien de commencer par la CR.*

*Marjorie Fraisse : le modèle de RI est nécessaire. J'aimerais attirer l'attention sur le fait que tout ne relève pas du RI et que sa mise à jour implique une certaine lourdeur. Par définition, le RI donne des éléments que l'on ne trouve pas ailleurs dans la réglementation. Il faut être attentif à ne pas intégrer des procédures ou des informations trop précises qui nécessiteraient une actualisation du RI.*



**Approbation relevé de décisions  
CR plénière – 23 septembre 2021**

---

*Alan Chauvin : page 68 Thierry Forveille a dit que l'IGE était ouverte pendant l'été. Un autre élu a remarqué que ce n'était pas le cas. Cette remarque contradictoire n'apparaît pas.*

*Hervé Courtois : le relevé de décision est mis au vote avec prise en compte de cette remarque.*

=====

**Le relevé de décisions de la séance plénière de la commission recherche du 23 septembre 2021 est mis au vote des conseillers.**

## Approuvez-vous le relevé de décisions de la CR plénière du 23 septembre 2021 ?

Les conseillers n'ont pas de question. Le vote anonyme est opéré avec l'outil Balotilo.

Le résultat est le suivant :

Membres en exercice	43
Membres présents	19
Membres représentés	11
Nombre de votants	30
Voix favorables	30
Voix défavorables	0
Abstentions ou refus de prendre part au vote	

**Après en avoir délibéré, la commission de la recherche approuve, à l'unanimité de ses membres présents et représentés, le relevé de décisions de la séance plénière de la commission recherche du 23 septembre 2021.**



# Questions diverses



# +10% de dotation aux unités de recherche

*Julie Sorba : le ministère a fait une rallonge de 800 k€ pour les laboratoires. Comment l'université va-t-elle les répartir ?*

*Hervé Courtois : suite à la LPR, le ministère a décidé d'attribuer + 10% de dotation aux laboratoires. Nous avons reçu 800 k€ à répartir l'an prochain aux unités de recherche. Comment allons-nous procéder globalement ? Je vous évoque quelques pistes mais nous reviendrons vers vous sur le sujet avec une présentation plus claire et documentée.*

*Le 1er élément dans la méthode : prendre en compte les dépenses type frais d'infrastructures qui ont augmenté pour certains laboratoires et les dotations historiquement basses pour d'autres.*

*Le 2ème élément : augmenter la dotation de tous les laboratoires ou presque : est-ce qu'on met un petit malus pour les laboratoires qui ne signent pas bien « Univ Grenoble Alpes » à condition d'avoir une mesure fiable ? On peut également imaginer réduire le niveau de cette enveloppe pour les laboratoires qui historiquement ont de très belles dotations. On pourrait ainsi comprimer la gamme de dotation par tête d'enseignant-chercheur parce qu'il y a des écarts énormes et augmenter de l'ordre de 10% les dotations hors frais d'infrastructures.*

*La grande priorité étant les unités de recherche. Je ne parle pas ici des fédérations de recherche ou structures dont la dotation est déterminée autour d'un projet.*

*Cela fera partie de la présentation prévue en CR pour le budget recherche 2022.*